

ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ ŠKOLSKÉ RADY ZŠ A MŠ BRNO, JIHOMORAVSKÉ NÁMĚSTÍ 2 KONANÉ DNE 06. 06. 2016

Přítomni: Ing. Zuzana Hrdová, Hynek Šrenk, Ing. Naděžda Křemečková, Mgr. Jan Bláha, Mgr. Jakub Veselý

Hosté: Mgr. Olga Bauerová, Mgr. Hana Sedláková, Mgr. Hana Šebelová

Omluven: Mgr. Petr Semrád

Zasedání bylo svoláno v souladu s Jednacím řádem Školské rady dne 30. 05. 2016 prostřednictvím e-mailu, členové Školské rady obdrželi následující dokumenty: pozvánku s návrhem programu, kopii Výsledku šetření ČŠI včetně stížnosti a záznamu pohovoru se zákonnými zástupci, e-maily stěžovatele adresované školní psycholožce, kopii zápisu z pohovoru sepsaný Mgr. Ivou Kreutzerovou, kopie důtek ředitelky školy ze dne 19. 02. 2016 a 29. 02. 2016, Stanovisko školy k šetření ČŠI, návrh dotazníku.

Zasedání bylo zahájeno v 15.00 hod, přítomno bylo 5 členů Školské rady (dále ŠR) a paní ředitelka. V průběhu zasedání přišly Mgr. Šebelová a Mgr. Sedláková.

Program zasedání:

1. Zahájení
2. Schválení programu
3. Projednání výsledku šetření stížnosti ČŠIB-396/16-B
4. Projednání připomínek pana Šrenka (mail ze dne 25. 5. 2016, který obdrželi všichni členové ŠR a paní ředitelka)
5. Dotazníkové šetření (podnět k projednání z 1. zasedání ŠR)
6. Aprobace učitelů ZŠ
7. Diskuze, různé
8. Závěr

Zasedání zahájila předsedkyně ŠR, která přivítala všechny přítomné a požádala o případné doplnění programu. Nebyl vznesen žádný požadavek, a proto bylo hlasováno o programu zasedání dle pozvánky. Program byl schválen (5 - 0 - 0).

3. Projednání výsledku šetření stížnosti ČŠIB-396/16-B

Po zahájení a schválení programu členové ŠR projednávali Výsledek šetření stížnosti ČŠIB-396/16-B. V úvodu sdělila Ing. Křemečková, že Rada městské části se touto stížností zabývala na svém jednání dne 18. 05. 2016 a mimo jiné požádala ŠR o stanovisko ke stížnosti. Paní ředitelkou bylo sděleno, že podklady požadované Radou městské části obdržel pan místostarosta e-mailem. Výsledek šetření stížnosti byl projednáván po jednotlivých bodech.

K bodu 1. bylo sděleno, že v době oznámení třídní učitelka organizovala průběh zápisu do 1. tříd. Oznámení žákyň nebylo zcela určité, oznámily opakovanou ztrátu peněz 1x100 Kč jedné spolužačce, následně 1x100 Kč jiné spolužačce, pak 1x500 Kč další spolužačce. Třídní učitelka (TU) záležitost řešila po návratu z dovolené, dle zástupkyně školy v nejbližším možném termínu. TU byla udělena výtka a byla poučena o dodržování postupů dle platného školního řádu.

V bodu 2. byla stížnost hodnocena jako neprokazatelná. Pan Šrenk se dotázal na informaci stěžovatele, že jeho dcera je žákyň se speciálními vzdělávacími potřebami. Bylo odpovězeno, že pan stěžovatel neposlal škole písemné sdělení o tom, že by jeho

dcera byla takovou žákyní, což později potvrdila i TU. Stěžovatel je v poměrně častém kontaktu se školou, nikdy nebyly problémy. Mgr. Bláha sdělil, že je pro něj zvláštní zjištění, že by učitelé nebyli schopni správně reagovat na všechny situace. Pohovor s dcerou stěžovatele dne 16. 02. 2016 byl dle Mgr. Veselého běžným pedagogickým pohovorem, kterých v průběhu dne učitelé absolvují několik. Někteří členové ŠR namítali, že pohovor v ředitelně samotné žákyně se čtyřmi kantory (v době pohovoru byla přítomna ředitelka školy, metodička prevence, třídní učitelka a zástupkyně ředitelky školy) není běžným pohovorem. Paní ředitelka sdělila, že volala stěžovateli, ten ale nemohl hned přijít a byla domluvena schůzka obou zákonných zástupců na 18. 02. 2016. Na dotaz, zda nebylo možné vyčkat dva dny, když už i tak se celá věc neřešila hned po oznámení spolužaček, bylo zástupkyní ředitelky školy sděleno, že se celá věc vyvíjela a bylo třeba ji řešit kvůli uklidnění situace ve třídě.

V bodu 3. byla stížnost hodnocena jako nedůvodná. Pan Šrenk sdělil, že za něj je to vzhledem ke všem okolnostem moc tvrdé. Podle platného školního řádu byla důtka ředitelky školy ze dne 19. 02. 2016 udělena oprávněně, ale někteří členové ŠR se domnívají, že z lidského a morálního hlediska být udělena nemusela.

V bodu 4. byla stížnost hodnocena jako důvodná. Bylo sděleno, že pedagogická rada školy se již znovu sešla a navrhla zrušení dané důtky z důvodu administrativní překážky, také z výchovného hlediska by už neměla smysl. Mgr. Veselý informoval o skutečnosti, že v průběhu zasedání pedagogické rady proběhla diskuze nad tím, aby byla důtka dána opakovaně, protože někteří učitelé zastávají názor, že k porušení školního řádu došlo. Stěžovatelé budou o této skutečnosti písemně vyrozuměni.

V bodu 5.1 byla stížnost hodnocena jako nedůvodná, tzn., že zákonní zástupci byli školou informováni o situaci ve třídě, o průběhu a výsledcích jednání se žákyní a o doporučeném postupu řešení vzniklé situace.

V bodu 5.2 byla stížnost hodnocena jako důvodná, tzn., že ČŠI shledala komunikaci ředitelky a zaměstnanců školy vůči zákonným zástupcům za nedostatečnou. Ing. Křemečková vnesla dotaz, zda je možné doložit skutečnost, že zákonným zástupcům bylo sděleno, že viník ztráty peněz nebyl nalezen a pokud budou chtít, mohou udat XXXXX (anonymizováno) spolužačky pro pomluvu. V záznamu o pohovoru se zákonnými zástupci ze dne 18. 02. 2016, který podepsali a obdrželi i zákonní zástupci, není nic takového uvedeno. Bylo odpovězeno, že žádný takovýto dokument není možné doložit, protože to bylo sděleno ústně.

4. Projednání připomínek pana Šrenka (mail ze dne 25. 5. 2016, který obdrželi všichni členové ŠR a paní ředitelka)

Pan Šrenk dne 25. 05. 2016 poslal všem členům ŠR a paní ředitelce e-mail s vyjádřením k roli člena ŠR z řad rodičů. Připomínky byly projednávány po jednotlivých bodech.

K projektu "Zahrada MŠ v přírodním stylu" bylo sděleno, že od počátku je určen pro mateřskou školu. K otevření zahrady došlo z technologických důvodů v dubnu letošního roku a využívají jej i žáci a učitelé ZŠ. Pouze houpačky a některé další prvky jsou dimenzovány pro nízkou tělesnou hmotnost a mohou je tedy využívat děti ve školce a první ročníky.

Dalším diskutovaným tématem bylo slučování tříd v následujícím školním roce, konkrétně sloučení současných dvou osmých tříd do jedné třídy deváté. Důvodem je i otevření tří tříd prvňáčků v novém školním roce. Pro školní rok 2016/2017 se další slučování tříd v tuto chvíli neplánuje, ale toto nelze říci se 100% jistotou, neboť to záleží také na jednotlivých kantorech a jejich možnostech výuky (mateřská dovolená, nástup do jiné školy...). Bylo řečeno, že dojde - li ke slučování tříd, budou tyto informace

uvedeny na webu školy nejpozději poslední týden v srpnu. Předsedkyně ŠR požádala, aby na webu školy byla uveřejněna i informace o třídních učitelích pro jednotlivé třídy. K tématu mimoškolních aktivit bylo sděleno, že k jejich omezení došlo již před delší dobou. (např. na Fantazii, ale i jinde) Tyto aktivity si mohou učitelé vzhledem ke své odbornosti zajistit sami v průběhu školní výuky. Výlety do Divadla Radost nelze naplánovat, jezdí se podle termínů, které nabídne divadlo. Pan Šrenk sdělil, že i další rodiče ho oslovili s tím, že mimoškolních aktivit je moc a jde to na úkor výuky ve třídách. Rodiče pak s dětmi musí dohánět látku sami. Ke školním výletům bylo sděleno, že je plánují třídní učitelé a v případě, že některé třídy jedou na výlet společně, je to rozhodnutí právě třídních učitelů. K podnětu pana Šrenka, aby byly pořízeny držáky (stojany) na kola bylo paní ředitelkou sděleno, že v současné době odmítá nést odpovědnost za případnou ztrátu či poškození kol.

5. Dotazníkové šetření (podnět k projednání z 1. zasedání ŠR)

Při svolání zasedání ŠR obdrželi všichni členové návrh dotazníkového šetření s názvem Spokojenost rodičů - zpětná vazba. Podnět k vytvoření takového dotazníku byl vznesen již na 1. zasedání ŠR. Z následné diskuze vzešly návrhy na zrušení odrážky stravování v dotazu č. 2, dále pak o možnosti úpravy z kvality výuky na kvalitu vzdělávání. Členové ŠR se shodli, že případné další návrhy sdělí předsedkyni ŠR prostřednictvím mailu nejpozději do středy 08. 06. 2016 a následně do čtvrtka 09. 06. 2016 členové ŠR odsouhlasí elektronicky finální verzi dotazníku. Následně ředitelka školy požádá všechny třídní učitele, aby tento dotazník byl zaslán rodičům na jejich mailové adresy. Dotazník bude odeslán v týdnu od 13. 06. 2016.

6. Aprobace učitelů ZŠ

Na podnět Ing. Křemečkové odpověděla paní ředitelka, že dle platné judikatury se již s pojmem aprobace nepracuje, ale podle zákona o pedagogických pracovnících se pracuje s pojmy odborná kvalifikace, kterou všichni pedagogové ZŠ a MŠ Brno, Jihomoravské nám. 2 splňují.

7. Diskuze, různé

V rámci tohoto bodu vznesla Ing. Křemečková dotaz na nábytek, který byl od prosince loňského roku "uskladněn" v prostorách školních šaten. Paní ředitelka sdělila, že se jedná o nový nábytek do tříd, který měl být po vymalování tříd vyměněn za původní nábytek. V průběhu dubna a května byl postupně rozmísťován do učeben prvního i druhého stupně, následně po tom, kdy škola obdržela informaci, že zřizovatel bude organizovat v průběhu školních prázdnin opravu elektroinstalace a osvětlení. V současné době je nábytek užíván a na prázdniny bude zakryt, aby nedošlo k jeho poškození.

V úvodu celého jednání byl zmíněn Protokol o kontrole Č.j. ČŠIB-236/16/B, který všichni členové ŠR obdrželi mailem dne 11. 4. 2016. Členové ŠR berou tento protokol na vědomí.

Vzhledem k tomu, že nebyly vzneseny další náměty ani požadavky, ukončila předsedkyně ŠR zasedání v 17.40 hod.

Příští zasedání ŠR se dle plánu uskuteční dne 30. 08. 2016 v 16.00 hod.

Zapsala: Ing. Naděžda Křemečková

Ověřila: Ing. Zuzana Hrdová

